BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3114-7/21

Mostar: 10.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, bez broja *od 01.11.2021. godine izjavljenoj na* Odluku o usvajanju žalbi i poništenju postupka broj 02-2174/21 od 28.10.2021. godine ugovornog tijela JU Srednja građevinsko-geodetska škola Sarajevo, u postupku javne nabave- Građevinski radovi na sportskoj sali, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), *n*a sjednici vijeća II održanoj 10.12.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, bez broja *od 01.11.2021. godine* izjavljena *na* Odluku o usvajanju žalbi i poništenju postupka broj 02-2174/21 od 28.10.2021. godine, ugovornog tijela JU Srednja građevinsko-geodetska škola Sarajevo, u postupku javne nabave-Građevinski radovi na sportskoj sali, ***i poništava se:***
   - članak 3. dispozitiva Odluke o usvajanju žalbi i poništenju postupka broj 02-2174/21 od 28.10.2021. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 25.10.2021. godine izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 01.11.2021. godine izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
4. Obvezuje se ugovorno tijelo JU Srednja građevinsko-geodetska škola Sarajevo, da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbi po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 1.316,24 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JU Srednja građevinsko-geodetska škola Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), *je* pokrenulo postupak javne nabave: Građevinski radovi na sportskoj sali, *konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda,* za koji je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 8981-7-3-164-3-1/21 od 21.10.2021. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 8981-7-3-164-8-2/21 od 29.10.2021. godine. Žalitelj Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu; žalitelj), je izjavio žalbu na Odluku o usvajanju žalbi i poništenju postupka broj 02-2174/21 od 28.10.2021. godine, koju je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, koja je kod ovog tijela zaprimljena 08.11.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 19.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ugovorni organ dana 21.10.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 8981-7-3-164-3-1/21 i tendersku dokumentaciju broj 02-2118/21. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije žalitelj je na istu uložio žalbu dana 25.10.2021. godine.
Postupajući po žalbi ugovorni organ donio je Odluku kojom je usvojio žalbene navode žalitelja.
Članom 3. odluke Ugovorni organ odbacuje kao neosnovan zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka.
Obrazlažući ožalbenu odluku u pogledu troškova ugovorni organ poziva se na odredbe člana 56. zakona i na mogućnost traženja pojašnjenja tenderske dokumentacije...
Žalitelj smatra da ima pravo na naknadu troškova pravnog zastupanja od strane pravnog zastupnika i zahtjeva naknadu troškova za sastav žalbe od 25.10.2021. godine.
Prvo, među strankama nije sporno da je žalba žalitelja usvojena, a troškovi postupka predstavljaju sporedno potraživanje nastalo angažovanjem punomoćnika advokata, odnosno stručne pomoći i žalitelj na iste ima pravo ako je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.
Članom 105. stav (2) ZUP-a propisano je kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku.
Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizilazi da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, te je ugovorni organ morao dosuditi troškove na ima pravnog zastupanja od strane punomoćnika prema važećoj Advokatskoj tarifi Republike Srspke, a sve iz razloga jer je zastupanje bilo nužno i opravdano, što je utvrđeno prihvatanjem žalbenih navoda ovog punomoćnika. Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiH broj: SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine.
U presudi je navedeno: „Ponuđač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni....
....troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su propisani Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisti od volje ponuđača...".
Dalje, pozivanje ugovornog organa na odredbe člana 56. zakona je neosnovano. Navedene odredbe ne propisuju obavezu ponuđačima da prije ulaganja žalbe moraju tražiti pojašnjenja. Dakle, ugovorni organ može, ali ne mora tražiti pojašnjenja tenderske dokumentacije. Iz navedenih

razloga žalitelj ulaže žalbu na odluku o usvajanju Žalbi i poništenju postupka javne nabavke Ugovornog organa Javna ustanova Srednja građevinsko - geodetska škola Sarajevo, broj: 02-2174/21 od 28.10.2021. godine kojom je djelomično usvojena žalba na tendersku dokumentaciju za nabavku radova: „Građevinski radovi na sportskoj sali - bez dodatne objave obavještenja o nabavci", broj: 02-2118/21 objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 19.10.2021 godine, traži od ugovornog organa da osporenu odluku izmjeni, usvoji žalbene zahtjeve, izmjeni tendersku dokumentaciju, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 25.10.2021. godine u iznosu od 658,13 KM, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava predmetne (nove) žalbe u iznosu od 658,13 KM, te da iznos od 1.316,24 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe od 25.10.2021. godine, da nadoknadi troškove za sastav predmetne žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:
Rješenje kojim se žalba usvaja, usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 25.10.2021. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM, usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM, obavezuje Ugovorni organ Javna ustanova Srednja građevinsko - geodetska škola Sarajevo da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac , zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 1.316,24 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja, usvaja zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:
Da u cijelosti ostaje pri Odluci o usvajanju žalbe i poništenju postupka Javne nabavke broj 02-2174/21 od 28.10.2021. godine.
Ugovorni organ smatra da žalitelj neopravdano zahtijeva troškove advokatskih usluga za sastav žalbe na teret Ugovornog organa, te osporava da u konkretnom slučaju nije bilo nužno i opravdano zastupanje žalitelja „GRADPROM" d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, iz razloga što nije bilo nužno korištenje advokatskih usluga.
Ugovorni organ ističe da se u konkretnom slučaju radi o jednostavnom postupku, te da za osporavanje Odluke broj 02-2174/21 od 28.10.2021.godine, kojom se usvaja žalba i poništava postupak Javne nabavke nije bilo nužno i opravdano angažovanje advokata.
U članu 105. stav 1. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH broj 29/02,12/04,88/07,93/09 i 41/13) kaže se da „Svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci za takse, **za pravno zastupanje i stručno pomaganje".**
U stavu 3. istog člana kaže se da „Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se **samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano".**

Shodno gore navedenom, a primjenom zakonskih odredbi člana 100. stav 5. u skladu sa članom 69. stav 1. tačka b) ZJN BiH, uzimajući u obzir da su prilikom donošenja ove odluke ispoštovane odredbe ZJN BiH, da je Ugovorni organ postupio transparentno, da se u postupku nabavke prema ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura aktivna i pravilna konkurencija s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, čime je Ugovorni organ donošenjem Odluke o poništenju postupka spriječio štetu i nepotrebne troškove kako za Ugovorni organ tako i za ostale ponuđače, riješeno je kako stoji u dispozitivu ove odluke.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom pobija Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka broj 02-2174/21 od 28.10.2021. godine kojom je člankom 3. dispozitiva Odluke ugovorno tijelo odbilo kao neosnovan zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, ističući da ima pravo da zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 25.10.2021. godine, kao i da ima pravo na naknadu troškova pravnog zastupanja od strane pravnog zastupnika, te da je ugovorno tijelo moralo dosuditi troškove na ime pravnog zastupanja od strane punomoćnika, sukladno članku 105. stavak (2) ZUP-a.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave dana 25.10.2021. godine, koju je ugovorno tijelo usvojilo Odlukom o usvajanju žalbe i poništenju postupka broj 02-2174/21 od 28.10.2021. godine, kojom se u članku 1. dispozitiva Odluke poništava predmetni postupak javne nabave, člankom 2. dispozitiva usvajaju žalbe žalitelja FCT d.o.o. Banja Luka i Gradprom d.o.o. Srbac, dok člankom 3. dispozitiva Odluke ugovorno tijelo odbacuje kao neosnovane zahtjeve žalitelja za naknadu troškova postupka sukladno članku 56. stavak (1) i (2) ZJN, kojim je potencijalnim ponuditeljima omogućeno traženje pojašnjenja tenderske dokumentacije, gdje zainteresovani kandidati/ponuditelji mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog tijela pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda. Ugovorno tijelo dužno je da odgovori u pisanoj formi, a odgovor sa pojašnjenjem dostavlja se svim kandidatima/ponuditeljima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, ili za koje ima saznanja da su je preuzeli na jedan od načina iz članka 55. ovog zakona, u roku od tri dana, a

najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda. Shodno navedenom, a kako žalitelji nisu iskoristili ovu mogućnost koju predviđa Zakon o javnim nabavama, čime su žalitelji doveli do bespotrebnih troškova sastavljanja žalbi po punomoćnicima, ugovorno tijelo zahtjeve žalitelja u ovom dijelu odbacuje kao neosnovane.

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj žalbu od 25.10.2021. godine izjavio na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke, kojom je zahtijevao naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 658,13 KM.

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano da kad u postupku učestvuje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Stavak (3) istog članka Zakona o upravnom postupku propisuje da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Nadalje, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 25.10.2021. godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troskova za rad advokata RS (Sluzbeni glasnik RS broj 68/05).

Imajući u vidu da je žalitelj žalbu od 25.10.2021. godine izjavio na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku, a s obzirom da je ugovorno tijelo istu usvojilo, to u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe, primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Također, ovo tijelo ističe da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni.

Kako je ugovorno tijelo pokrenulo predmetni postupak javne nabave i objavilo tendersku dokumentaciju koja je očigledno sadržavala određene nepravilnosti, što jasno proističe iz pobijane Odluke o usvajanju žalbi i poništenju postupka, kojom je ugovorno tijelo usvojilo žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju, to je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, žalitelju dužno nadoknaditi troškove za sastav žalbe izjavljene na Tendersku dokumetaciju, što ugovorno tijelo nije, već je suprotno citiranoj odredbi ZUP-a, odbilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe. S obzirom da ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabava na temelju članka 117. ZJN na sve što nije regulirano odredbama ZJN, a naknada troškova pravnog zastupanja nije regulirana Zakonom o javnim nabavkama i na iste se supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo navod žalitelja kojim osporava članak 3. dispozitiva pobijane Odluke, smatra utemeljenim, zbog čega se žalba usvaja i poništava

članak 3. dispozitiva Odluke o usvajanju žalbe i poništenju postupka broj 02-2174/21 od 28.10.2021. godine.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 25.10.2021. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658.13 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 01.11.2021. godine, izjavljene također po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM.

S obzirom da je ugovorno tijelo Odlukom broj 02-2174/21 od 28.10.2021. godine usvojilo žalbu žalitelja od 25.10.2021. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, ali da je suprotno članku 105. stavak (2) ZUP-a ugovorno tijelo odbilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe na TD, te da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja od 01.11.2021. godine, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od 25.10.2021. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM. Ovo tijelo također usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 01.11.2021. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, te obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke
- JU Srednja građevinsko-geodetska škola Sarajevo
- evidencija
- a/a